



Dictamen de 25 de abril de 2019 de la Sección Cuarta del Jurado de AUTOCONTROL por el que expresa su parecer sobre la corrección deontológica de una publicidad de la que es responsable la empresa Amecis Creaciones Digitales, S.L. La Sección entendió que la publicidad reclamada podría resultar incompatible con la norma 14 (Principio de veracidad) del Código de Conducta Publicitaria de AUTOCONTROL.

Resumen del Dictamen:
Particular vs. Amecis Creaciones Digitales S.L.
“Regalos y muestras gratis. Email”

Dictamen de 25 de abril de 2019 de la Sección Cuarta del Jurado de AUTOCONTROL, por el que expresa su parecer sobre la corrección deontológica de una publicidad de la que es responsable la empresa Amecis Creaciones Digitales, S.L.

La publicidad objeto de Dictamen fue enviada por correo electrónico por la empresa Amecis Creaciones Digitales, S.L. En ella se incluían diversas alegaciones a través de las cuales se ofertaban productos a un determinado precio así como muestras gratuitas de diversos productos acompañadas de sus correspondientes enlaces que conducían a la página web de la empresa reclamada.

El particular reclamante no logró encontrar ninguna muestra gratuita ni ningún producto al precio ofertado y, en ocasiones, lo que realmente se ofrecía era la posibilidad de participar en un sorteo para obtenerlas.

La Sección consideró que, en ausencia de prueba en contrario, la publicidad reclamada podría resultar engañosa e incompatible con la norma 14 del Código de Conducta Publicitaria de AUTOCONTROL (principio de veracidad) dado que transmite claramente un mensaje según el cual se ofrecen muestras gratuitas de diversos productos o productos a un precio determinado que no ha resultado probado que pudieran obtenerse.



Texto completo del Dictamen del Jurado:
Particular vs. Amecis Creaciones Digitales S.L.
“Regalos y muestras gratis. Email”

En Madrid, a 25 de abril de 2019, reunida la Sección Cuarta del Jurado de Autocontrol, Asociación para la Autorregulación de la Comunicación Comercial, presidida por D. Manuel Rebollo Puig emite el siguiente

DICTAMEN

I.- Antecedentes de hecho.

1.- El pasado 1 de abril de 2019, una particular presentó un escrito de reclamación contra una publicidad de la que es responsable la empresa Amecis Creaciones Digitales, S.L.

2.- La reclamación se dirige contra una publicidad difundida por correo electrónico por la empresa Amecis Creaciones Digitales, S.L., en la que se ofertan, entre otras cosas, muestras gratuitas de diversos productos.

En adelante, aludiremos a esta publicidad como la “Publicidad objeto del presente Dictamen”.

3.- Según expone en su escrito de reclamación, la particular considera que la Publicidad objeto del presente dictamen es engañosa pues, según sostiene, la anunciante ofrece bien productos a un determinado precio, bien muestras gratuitas de diversos productos; sin embargo, tras activar los diversos vínculos a los que remite la publicidad, no logró encontrar ninguna muestra gratuita ni ningún producto al precio ofertado y, en ocasiones, lo que en verdad se ofrecía era la posibilidad de participar en un sorteo para obtenerlas.

4.- Trasladada la reclamación a la empresa Amecis Creaciones Digitales, S.L., ésta no ha presentado escrito de contestación, por lo que en aplicación del artículo 18.2 del Reglamento del Jurado, procede la emisión del presente Dictamen.

II.- Fundamentos deontológicos.

1.- Con carácter previo al análisis del fondo del asunto, debe advertirse que en la medida en que el escrito que ha dado origen al presente procedimiento se dirige contra una empresa que no es socia de Autocontrol ni se encuentra por otros motivos vinculada al Jurado, el presente dictamen carece de carácter vinculante para la misma.

A este respecto, debe indicarse que, como en el resto de los organismos de autorregulación publicitaria existentes en todos los países del entorno UE, y con el fin



de crear sistemas abiertos a la sociedad, el Jurado de la Publicidad tiene encomendada la resolución de aquellas controversias que le sean presentadas por cualquier persona física o jurídica con un interés legítimo, contra piezas publicitarias tanto de empresas asociadas como de terceros. Sin embargo, las resoluciones que dirimen tales controversias sólo tienen fuerza vinculante para los asociados, que voluntariamente han manifestado su adhesión al Código de Conducta Publicitaria de Autocontrol, el cual rige los pronunciamientos del Jurado. Por el contrario, frente a una entidad como el anunciante, no adherida al sistema de autodisciplina, este dictamen constituye una mera opinión, no vinculante, sobre la corrección ética y deontológica de la campaña publicitaria en cuestión, emitida por expertos en la materia.

En todo caso, no puede desconocerse que la mayor parte de los dictámenes que emite este Jurado son cumplidos de forma voluntaria incluso por aquellas empresas que no tienen la condición de asociadas al sistema. Probablemente este hecho se explique por la reconocida fuerza moral de que gozan tales dictámenes. Esta fuerza moral se derivaría del acreditado y reconocido prestigio de los miembros del Jurado, y del respaldo legal otorgado al sistema de autodisciplina o autocontrol, tanto a nivel comunitario (véase el Considerando 18, y los artículos 6 y 8 de la Directiva 2006/114/CE, sobre publicidad engañosa y publicidad comparativa; Exposición de Motivos y artículos 16 y 17 de la Directiva 2000/31/CE del Parlamento Europeo y del Consejo, de 8 de junio de 2000, de comercio electrónico) como a nivel estatal (véase la Exposición de Motivos de la Ley 34/1988, de 11 de noviembre, General de Publicidad); previsiones normativas a las que se ha sumado el reconocimiento explícito de los códigos de conducta y el fomento de la autorregulación introducidos por la Ley 29/2009, de 30 de diciembre en la Ley 3/1991, de 10 de enero de Competencia Desleal (véase su nuevo Capítulo V), así como por Ley 7/2010, de 31 de marzo, General de la Comunicación Audiovisual (véase su Exposición de Motivos y su artículo 12). Con toda probabilidad, es esta misma fuerza moral la que explica también la coincidencia sustancial existente entre los dictámenes y resoluciones del Jurado y las decisiones de Jueces y Tribunales en aquellos casos en los que, de forma consecutiva, los mismos hechos han sido conocidos por éstos.

2.- Entrando ya en el fondo del asunto planteado, en atención a los antecedentes de hecho antes expuestos, esta Sección debe analizar la publicidad objeto del presente Dictamen a la luz del principio de veracidad recogido en la Norma 14 del Código de Conducta Publicitaria de Autocontrol (**en lo sucesivo, el “Código de Autocontrol”**).

Esta norma dispone lo siguiente: *“1. La publicidad no deberá ser engañosa. Se entiende por publicidad engañosa aquella que de cualquier manera induzca o pueda inducir a error a sus destinatarios, siendo susceptible de alterar su comportamiento económico, siempre que incida sobre alguno de los siguientes aspectos: e) El precio o su modo de fijación, o la existencia de una ventaja específica con respecto al precio”*.

3.- Como se ha reflejado en los antecedentes de hecho, la particular que ha instado el presente procedimiento considera que la publicidad es engañosa debido a que ésta puede inducir a error sobre la existencia o disponibilidad de la oferta que en ella se promueve; esto es: la posibilidad de obtener muestras gratuitas de los productos promovidos.



4.- Así planteados los términos objeto de la presente controversia, debe recordarse que, en el ámbito de la publicidad, la carga de la prueba corresponde al anunciante. Así lo dispone la norma 23 del Código de Autocontrol, según la cual *“corresponde al anunciante la carga de probar la veracidad de las afirmaciones y alegaciones incluidas en la publicidad”*. Esta norma, por lo demás, se encuentra en plena sintonía con lo dispuesto en la Ley de Enjuiciamiento Civil, que también impone al anunciante la carga de probar la veracidad y exactitud de las alegaciones incluidas en su publicidad.

5.- En el caso que nos ocupa, la publicidad, que ha sido aportada por la particular mediante impresión de la página web en la que la misma aparece, incluye alegaciones claramente objetivas y verificables, según las cuales se ofrecen muestras gratuitas de diversos productos o productos a un precio determinado. Así lo demuestran, entre otras, las siguientes alegaciones contenidas en los enlaces insertados en la publicidad controvertida: *“Muestras gratis a domicilio del perfume You de Giorgio Armani”*, *“Muestras gratis a domicilio del perfume Yes I am a pink first de Cacharel”*, *“Vuelven las muestras gratis de Yes I Am de Cacharel”* *“Muestras gratis de Kneipp para el día mundial del sueño”*, *“Consigue una barra de labios Astor por un euro”*

6.- En la medida en que la publicidad traslada un mensaje objetivo y verificable sobre la existencia y disponibilidad de varias ofertas (esto es: muestras gratuitas de diversos productos o algún producto a un precio determinado), y en tanto que la particular que ha instado el presente procedimiento niega la existencia y disponibilidad de esas ofertas, corresponde al anunciante –en aplicación de las normas antes transcritas- la carga de probar la veracidad y exactitud de la publicidad y, por tanto, la carga de aportar prueba suficiente que acredite que las ofertas en cuestión están disponibles gratuitamente o al precio señalado tal y como indica la publicidad.

No obstante, y como hemos hecho constar en el primer fundamento deontológico, el anunciante, en su condición de entidad no adherida ni vinculada, ha optado legítimamente por no participar en el presente procedimiento y, en consecuencia, no se ha producido en el marco de este procedimiento el debate contradictorio dentro del cual aquél debería haber aportado la prueba a la que acabamos de aludir.

En estas circunstancias, el Jurado debe concluir que, si en el marco de un procedimiento contradictorio que de momento no se ha podido producir, el anunciante aportase pruebas suficientes de la veracidad y exactitud de su alegación y, por tanto, de la posibilidad de obtener los productos ofertados al precio indicado y las muestras gratuitas de los productos también ofertados, la publicidad sería compatible con la norma 14 del Código de Autocontrol. En caso contrario (esto es, si en el marco de un procedimiento contradictorio en el que participase el anunciante esas pruebas no fuesen aportadas o las aportadas fueran insuficientes) la publicidad debería ser considerada engañosa e incompatible con la norma antes indicada.

Este Dictamen se emite únicamente con la información aportada por el solicitante, careciendo de cualquier naturaleza de carácter vinculante. El Dictamen expresa el parecer del Jurado sobre la corrección deontológica de la publicidad



sometida a su análisis, el cual, como es habitual, queda sometido a cualquier otro mejor fundado.